



Dolnośląski Szpital Specjalistyczny
im. T. Marciniaka
Centrum Medycyny Ratunkowej

EO/23526/17

Wrocław, dnia 13 grudnia 2017 r.

1. Pytanie:

W SWKO są podane nieprecyzyjne terminy wykonania niektórych badań: raz w dniach roboczych (dot. badań histopatologicznych) innym razem tylko w dniach (dot. badań cytologicznych) uwaga ta dotyczy też zapisów umowy.

Odpowiedź:

Szpital im. Marciniaka wyjaśnia, iż wszystkie terminy wykonania badań liczone są w dniach roboczych.

2. Pytanie:

Biorąc pod uwagę nasze dotychczasowe doświadczenie proponujemy, aby wyniki badań cytologicznych wydawane były w terminie 5 dni roboczych od dnia dostarczenia materiału.

Odpowiedź:

Szpital im. Marciniaka wyraża zgodę na zmianę terminu wydania wyników badań cytologicznych na 5 dni roboczych.

3. Pytanie:

W treści umowy w § 6 pkt 1-3 proponujemy uzupełnienie w pkt 3 zapisu: „w przypadku braku niezbędnych dokumentów i informacji Przyjmujący Zamówienie wyśle na koszt Udziałającego zamówienie materiał w celu uzupełnienia niezbędnych informacji. Uzgodniony czas wykonania badań biegnie od chwili otrzymania przez Przyjmującego Zamówienie kompletu dokumentów i informacji”.

(W dotychczasowej współpracy miały miejsca następujące braki: brak danych klinicznych, brak utrwalonych tkanek, niewłaściwe opakowanie, brak opisu zmian radiologicznych, złe przygotowanie materiału pooperacyjnego do badania (np. jelita wypełnione treścią pokarmową itp.))

Odpowiedź:

Szpital im. Marciniaka nie wyraża zgody na dodanie proponowanego zapisu. Udzielający Zamówienia nie dopuszcza możliwości odesłania materiału. Przyjmujący Zamówienie może natomiast przesłać do Udzielającego Zamówienia faxem lub e-mailem informację z wezwaniem do usunięcia braków w zleceniu, czego konsekwencją będzie wstrzymanie czasu wykonania pod warunkiem, że dane te były niezbędne/ istotne w procesie postawienia rozpoznania.

4. Pytanie:

§ 10 umowy „Kary”. Uważamy, że pkt 1 wyczerpuje problem kar z przyczyn leżących po stronie Przyjmującego zamówienie. Jeśli Państwo chcą zachować pkt 2 wówczas Udzielający Zamówienia powinien określić konkretnie o jakie przyczyny chodzi leżące po stronie Przyjmującego Zamówienie. Dla zachowanie równoważności kar, proponujemy w pkt 3 zapis analogiczny jak w pkt 2: *„Udzielający Zamówienia zapłaci na rzecz Przyjmującego Zamówienie karę umowną w wysokości 50 000 zł w przypadku odstąpienia od umowy przez Przyjmującego Zamówienie z przyczyn leżących po stronie Udzielającego zamówienie”.*

Odpowiedź:

Szpital im. Marciniaka nie wyraża zgody na usunięcie § 10 ust. 2, ust. 1 tego paragrafu reguluje kwestię nałożenia kary w związku z przerywaniem wykonywania przedmiotu umowy natomiast ust. 2 reguluje kwestię nałożenia kary w związku z odstąpieniem od umowy w przypadkach wskazanych w § 12 ust. 6 pkt 1), 3), 4), 5), 6). Dla zrównoważenia kar Szpital im. Marciniaka zmienia treść § 10 ust. 1 umowy, który otrzymuje brzmienie:

1. Jeżeli Przyjmujący zamówienie przerwie wykonywanie przedmiotu umowy, z przyczyn leżących po jego stronie, traci wówczas prawo do wynagrodzenia, także za usługi wykonane do tego momentu, a ponadto zapłaci Udzielającemu zamówienia karę umowną w wysokości 20 000 zł.

oraz § 10 ust. 2 umowy, który otrzymuje brzmienie:

2. Przyjmujący zamówienie zapłaci na rzecz Udzielającego zamówienia karę umowną w wysokości 20 000 zł w przypadkach wskazanych w § 12 ust. 6 pkt 1), 3), 4), 5), 6).

5. Pytanie:

W pkt 4 należałoby doprecyzować określenie „niewykonania lub nienależytego wykonania”. Z dotychczasowej współpracy wynika, że zawsze wykonywaliśmy badania, a za nienależyte wykonanie uznawaliście Państwo niedotrzymanie terminów wykonania badań (przekroczenie terminu). Proponujemy by pozostać przy określeniu „opóźnienia w wykonaniu badania”. Proponujemy zapis *„w przypadku opóźnienia wykonania badania lub przekazania wyników Udzielający Zamówienia ma prawo nałożyć karę w wysokości 10% wartości brutto złożonego zamówienia”.*

Odpowiedź:

Szpital im. Marciniaka nie wyraża zgody na dokonanie ww. zmian.

6. Pytanie:

Niejasne jest w pkt 5 odszkodowanie obejmuje też „zwrot utraconego zysku”, o jaki zysk chodzi.

Odpowiedź:

Dotyczy to świadczeń w zakresie pakietu onkologicznego, gdzie materiał pobierany jest w oddziałach oraz Specjalistycznej Przychodni Przyszpitalnej. W przypadku Specjalistycznej Przychodni Przyszpitalnej wykonanie diagnostyki wstępnej oraz pogłębionej w czasie zgodnym z przepisami prawa jest „premiowane” przez NFZ dodatkowymi 10% od kwoty podstawowej wartości produktu rozliczeniowego. W przypadku leczenia szpitalnego otrzymanie wyniku badania histopatologicznego szczególnie śródoperacyjnego w odpowiednim czasie (zgodnie z przepisami prawa) jest jednym z najważniejszych czynników decydujących o zakwalifikowaniu wykonanego świadczenia do zakresu związanego realizacją świadczeń na podstawie pakietu onkologicznego – świadczenia takie są nielimitowane.

7. Pytanie:

Pkt 7 jest dla nas absolutnie niezrozumiały i nie do przyjęcia: dlaczego Przyjmuj Zamówienie, ma odpowiadać za zobowiązania Udzielającego Zamówienia wobec osób i podmiotów trzecich (NFZ)? Sądźmy, że pkt 1-5 w zasadzie wyczerpują problem szkód i kar. O jakie dodatkowe szkody i związane z nim kary chodzi w pkt 7?

Odpowiedź:

Szpital im. Marciniaka nie wyraża zgody na usunięcie z treści umowy § 10 ust. 7. Dotyczy to kar nałożonych przez NFZ z winy Przyjmującego zamówienie.

8. Pytanie:

Nie jasne jest też o jakie kary umowne chodzi w pkt 8 w przypadku braku szkody.

Odpowiedź:

Szpital im. Marciniaka nie wyraża zgody na usunięcie w § 10 ust. 8. Ust. 8 dotyczy kar wskazanych w § 10.

p.o. Zastępca Dyrektora
ds. Lecznictwa
dr n. med. Tomasz Tomkański